

UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO – UFPE  
CENTRO ACADÊMICO DO AGRESTE – CAA  
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GESTÃO, INOVAÇÃO E CONSUMO – PPGIC  
Curso de Mestrado Acadêmico



**RESULTADOS DE RECURSOS DA AVALIAÇÃO DO PRÉ-PROJETO DE DISSERTAÇÃO (APPD) E DA  
AVALIAÇÃO DE CURRÍCULO VITAE (ACV)**

**Linha 1 - Inovação e Cultura na Gestão dos Negócios Locais**

CPF	RESULTADO	AVALIAÇÃO
065.321.714-50	<b>DEFERIDO</b>  Reconsideração da nota da ACV, que passa de 20,60 para 25,75.  Desse modo, a nota normalizada da ACV passa a ser 4,20	<p><b>Avaliação do Currículo Vitae (ACV)</b></p> <p>No recurso, o candidato solicita recontagem da pontuação obtida na Avaliação do Currículo Vitae (ACV), pois argumenta que a média do histórico escolar do curso de graduação não foi computada. Em segunda avaliação realizada, foi observado que, de fato, não houve contabilização do item mencionado pelo candidato.</p> <p>Desse modo, a nota da ACV do candidato deve ser alterada, de 20,60 para 25,75. A nota normalizada, portanto, passa a ser 4,20.</p>
087.262.884-19	<b>INDEFERIDO</b>	<p><b>Avaliação do Pré-Projeto de Dissertação (APPD)</b></p> <p><b>1º Avaliador:</b> Em recurso apresentado, o candidato solicita reavaliação do seu pré-projeto de dissertação, com base nos 5 critérios para APPD, constantes no item 3.1.1.2.2 do Edital para Concurso Público de Seleção e Admissão de candidatos ao corpo discente do PPGIC, Curso de Mestrado – Ano Letivo 2020, primeiro semestre. Após reavaliação do pré-projeto, conforme solicitação do candidato, justifico abaixo as notas atribuídas, de acordo com os critérios acima mencionados:</p> <p>No primeiro critério, relativo à “aderência do tema à linha de pesquisa escolhida”, e equivalente a 20% da nota total, o pré-projeto obteve pontuação máxima (2,0).</p> <p>No segundo critério, relativo à “pertinência da bibliografia quanto ao objetivo, justificativa e problematização” (equivalente a 20% da nota total), apesar do candidato expor, no recurso apresentado, que utilizou bibliografia pertinente a temas como redes de cooperação, inovação e competitividade, o pré-projeto obteve nota 0,5 por apresentar objetivo geral muito amplo (que toca em conceitos diferentes e complexos, como capital social,</p>

capacidades, práticas de gestão), e não conseguir abordar a bibliografia pertinente para o desenvolvimento da pesquisa. Em outros termos, a bibliografia do projeto mistura diferentes temas sem a devida articulação entre eles, e não aborda alguns dos conceitos expostos nos objetivos do trabalho. Além disso, o pré-projeto não apresenta nenhuma bibliografia que justifique o contexto escolhido (o Agreste pernambucano).

No terceiro critério, relativo à “contextualização teórico-metodológica dos tópicos envolvidos” (equivalente a 20% da nota total), apesar do candidato argumentar, em recurso apresentado, que contextualiza os temas redes de cooperação, governança em redes, inovação e vantagem competitiva, o pré-projeto obteve nota 0,5, pois não contextualiza teoricamente o problema de pesquisa (ou seja, não apresenta argumento teórico que justifique o problema de pesquisa apresentado); não contextualiza teoricamente alguns conceitos apresentados no objetivo geral, como capital social ou capacidades; não contextualiza teoricamente a justificativa do trabalho; não contextualiza teoricamente o campo da pesquisa; não deixa claro quem serão os sujeitos da pesquisa; não explica como a análise será realizada.

No quarto critério, referente à “redação, demonstração de capacidade do uso do vernáculo, clareza e consistência” (equivalente a 20% da nota total), o pré-projeto obteve nota 1,0, pois o texto possui alguns equívocos em sua formatação, como ausência de vírgulas, parênteses mal posicionados, não aplicação de regras da ABNT etc. Além disso, é insuficiente em termos de clareza da proposta, por trabalhar com muitos temas diferentes, como o próprio candidato diz no recurso, ao mencionar os diferentes conceitos com os quais trabalha.

No quinto critério, referente à “demonstração de autonomia intelectual e pensamento crítico”, o pré-projeto obteve nota 1,0, pois não problematizou os temas abordados. Em outros termos, o candidato se limita a apresentar os conceitos dos autores, sem apontar suas limitações, as críticas feitas a esses conceitos, ou as diferentes compreensões sobre eles. Essa capacidade crítica poderia, inclusive, ter ajudado o candidato a contextualizar seu problema de pesquisa, o que não aconteceu no pré-projeto.

Desse modo, atribuo nota 5,0 após reavaliação do pré-projeto de dissertação.

**2º Avaliador:** As notas atribuídas ao candidato estão indicadas abaixo, com comentários explicativos:

a) Aderência do tema à linha de pesquisa escolhida: 2,00

Tema totalmente aderente as pesquisas desenvolvidas no PPGIC.

b) Pertinência da bibliografia quanto ao objetivo, justificativa e problematização: 1,50

A temática de redes possui predominantemente literatura internacional e, neste quesito, faltou indicar fontes internacionais que tratam o tema recentemente. Além disso, foram muitos os conceitos tratados no referencial teórico e que não foram tratados igualmente em termos de fontes.

c) Contextualização teórico-metodológica dos tópicos envolvidos: 1,00

O design da pesquisa ficou prejudicado pela amplitude indicada no problema de pesquisa e objetivos, de modo que foram tratados muitos conceitos no referencial teórico (redes, governança, inovação, vantagem competitiva), o que dificulta a definição dos termos a serem empregados na pesquisa.

		<p>d) Redação, demonstração de capacidade do uso do vernáculo, clareza e consistência: 1,00 Embora possua poucos erros ortográficos, os capítulos não estão concatenados. Parece que a composição do problema de pesquisa dificulta a confecção do texto em virtude de muitos conceitos e constructos, deixando os demais itens descontinuados, subtraindo a consistência da redação e design.</p> <p>e) Demonstração de autonomia intelectual e pensamento crítico: 1,00 A introdução, capítulo onde se discute a importância da pesquisa, não foi adequadamente discutido a questão da relevância, do estado da arte e da importância social do projeto.</p> <p><b>Análise do Currículo Vitae (ACV)</b></p> <p>O edital, no item 5 (Recursos), prevê recurso para todas as etapas. Contudo, diz ainda o item 5.1 que “do resultado do processo seletivo do concurso caberá recurso, de nulidade ou de recontagem, devidamente fundamentado, além da revisão do pré-projeto, à Comissão de seleção e admissão no prazo de até 3 (três) dias”. No caso do candidato, em seu recurso, pediu que “caso seja deferido pelos senhores, solicito também, por gentileza, a recontagem das pontuações do meu currículo (...)”, de modo que não fundamentou seu pedido, impedindo a revisão de alguma pontuação específica em seu currículo.</p>
089.835.624-55	<p><b>DEFERIDO PARCIALMENTE</b></p> <p>Manutenção da nota da APPD (6,5).</p> <p>Reconsideração da nota da ACV, de 35,43 para 41,88.</p>	<p><b>Avaliação do Pré-Projeto de Dissertação (APPD)</b></p> <p><b>1º Avaliador:</b> As notas atribuídas à candidata estão indicadas abaixo, com comentários explicativos:</p> <p>a) Aderência do tema à linha de pesquisa escolhida: 2,00 Tema totalmente aderente as pesquisas desenvolvidas no PPGIC.</p> <p>b) Pertinência da bibliografia quanto ao objetivo, justificativa e problematização: 1,50 As fontes indicadas cobrem tematicamente a discussão das práticas, mas não dos ambientes de inovação. Além disso, faltou atualizar a literatura com estudos mais recentes, sobretudo da relação entre EBP e ambientes de inovação.</p> <p>c) Contextualização teórico-metodológica dos tópicos envolvidos: 1,00 A carência temática de fontes para o conceito de ambiente de inovação fragiliza o desenho da pesquisa. Além disso, faltou indicar a composição de técnicas para análise de material para as entrevistas que seriam realizadas.</p> <p>d) Redação, demonstração de capacidade do uso do vernáculo, clareza e consistência: 1,00 A introdução, capítulo onde o objetivo deve ser amplamente discutido, faltou cotejar o problema com dados empíricos, isso sequestra da introdução sua consistência.</p> <p>e) Demonstração de autonomia intelectual e pensamento crítico: 1,00 O problema não foi discutido em termos de relevância social, impacto na academia e contribuição para o estado</p>

da arte, o que diminui a criticidade.

**2º Avaliador:** As notas atribuídas à candidata estão indicadas abaixo, com comentários explicativos:

a) Aderência do tema à linha de pesquisa escolhida: 2,00

Temática perfeitamente alinhada com a linha de pesquisa. As teorias utilizadas e os construtos sugeridos foram tratados no curso onde a candidata participou como aluna especial.

b) Pertinência da bibliografia quanto ao objetivo, justificativa e problematização: 1,50

A bibliografia utilizada foi parcialmente pertinente quanto aos objetivos, justificativa e problematização. Faltou maior aprofundamento no tratamento dos principais construtos do texto e não fica muito claro como devem auxiliar nos entendimentos das práticas organizativas das empresas pesquisadas. O projeto como um todo define bem a sua proposição teórica e indica as três categorias analíticas de SCHATZKI (2003; 2006) como os construtos irão operar essa teoria. No entanto não se tem uma definição conceitual aprofundada nem explicação de como funcionariam no estudo. Essa definição das três categorias seria chave para o entendimento do estudo. A sensação que fica é de uma leitura superficial e o proponente do estudo não conseguiu se apropriar desses construtos.

c) Contextualização teórico-metodológica dos tópicos envolvidos: 1,00

A candidata não apresenta nenhuma bibliografia pertinente as start-ups e na metodologia não faz uma descrição mínima desse locus de pesquisa. Faltou uma articulação entre os métodos e técnicas apresentadas e seu uso na situação concreta da sua pesquisa.

d) Redação, demonstração de capacidade do uso do vernáculo, clareza e consistência: 1,00

Existem erros de concordância sérios e de pontuação. Além disso a concatenação dos construtos e das ideias do texto nem sempre são fácil compreensão, o que prejudicam a consistência do texto como um todo. A candidata optou por um texto truncado em vez da clareza da simplicidade.

e) Demonstração de autonomia intelectual e pensamento crítico: 1,00

A teórica proposta é ousada e está na fronteira das discussões nos estudos organizacionais, mas ausência de uma problematização mais robusta (como a sua confrontação com as abordagens mais tradicionais dos estudos organizacionais e de gestão para demarcar claramente sua contribuição) fragiliza o texto como um todo e a força dessa proposta teórica.

Somadas as notas atribuídas a cada critério avaliado, mantém-se a nota do segundo avaliador: 6,5

#### **Análise do Currículo Vitae (ACV)**

O evento ENGEMA, que o(a) candidato(a) comprovou tanto apresentação quanto publicação, foi reclassificado para evento internacional, mudança que alterou a nota da etapa ACV de 35,43 para 41,88.

Caruaru-PE, 17 de dezembro de 2019

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marconi Freitas da Costa', is written over a circular stamp. The signature is fluid and cursive.

**Prof. Dr. Marconi Freitas da Costa,**

Coordenação do Programa de Pós-Graduação em Gestão, Inovação e Consumo - PPGIC  
SIAPE: 1639834