

UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO – UFPE
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM PSICOLOGIA COGNITIVA

Homologada através de decisão *ad referendum* da Câmara de Pesquisa e Pós-graduação/CEPE
em 12 de fevereiro de 2020

Normativa Interna Nº 3/2020

EMENTA: Estabelece as normas para submissão de Projeto de Pesquisa para Exame de Qualificação dos cursos de Mestrado e Doutorado do Programa de Pós-Graduação em Psicologia Cognitiva.

O Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Psicologia Cognitiva da Universidade Federal de Pernambuco, no uso de suas atribuições conferidas pelo seu Regimento Interno, aprova a Normativa Interna nº 2/2020 que institui as normas para submissão de Projeto de Pesquisa para o Exame de Qualificação dos cursos de Mestrado e Doutorado do Programa de Pós-Graduação em Psicologia Cognitiva, observado o disposto no Regimento Interno do Programa e na Resolução nº 11/2019 do CEPE.

Art. 1º Os discentes do Curso de Mestrado e de Doutorado deverão submeter e defender, publicamente, o projeto de Dissertação ou Tese para uma banca de Exame de Qualificação designada pelo Colegiado do Curso.

§ 1º O prazo para de encaminhamento dos projetos à(s) banca(s) examinadora(s) será definido pelo Colegiado, de modo a assegurar um intervalo mínimo de 15 (quinze) dias entre a data de entrega dos projetos na secretaria do Programa e o início do Exame de Qualificação.

§ 2º Para submeter-se ao Exame de Qualificação, o discente deverá entregar uma cópia impressa do projeto de Dissertação ou Tese acompanhado da carta de anuência do orientador aprovando a entrega do projeto (ver modelo Anexo I), em envelope identificando seu nome e do orientador. O projeto deverá ser enviado, também, em formato pdf, para o e-mail da secretaria do Programa de Pós-Graduação em Psicologia Cognitiva.

§ 3º Nos casos em que o orientador não assine a carta de anuência, o discente deverá encaminhar carta ao Colegiado, explicitando sobre os fatos ocorridos, com a devida comprovação, para que o Colegiado possa se pronunciar com base no Regimento e ouvidas as instâncias superiores da UFPE, se for o caso.

§ 4º O projeto de Mestrado deverá conter entre 10 (dez) e 20 (vinte) páginas e o de Doutorado entre 20 (vinte) e 40 (quarenta) páginas, fonte *Times New Roman*, tamanho 12, espaçamento 1,5, margens direita e esquerda, superior e inferior com 2cm; devendo constar necessariamente: resumo, título, introdução, fundamentação teórica, objetivos, método, proposta de análise de dados e referências (ver modelo Anexo II).

SEÇÃO I
DO EXAME DE QUALIFICAÇÃO DO MESTRADO

Art. 2º Ao final segundo semestre do Curso de Mestrado, o discente deverá submeter e defender, publicamente, o projeto de Dissertação para uma banca de Exame de Qualificação designada pelo Colegiado do Curso.

§ 1º A Comissão Examinadora do Exame de Qualificação de Mestrado será composta(s) por três membros: dois membros fixos, designados pelo Colegiado e externos ao Programa, e um especialista no tema de cada projeto que poderá ser interno ou externo ao Programa, apontado pelo respectivo orientador, conforme o disposto no Regimento Interno do Programa de Pós-Graduação em Psicologia Cognitiva.

§ 2º Cada discente terá 10 (dez) minutos para apresentação do seu projeto, seguida de 50 (cinquenta) minutos de arguição pelos membros da Comissão Examinadora.

Art. 3º Ao final da sessão de defesa pública, cada membro da Comissão Examinadora encaminhará seu parecer, impresso ou em pdf (ver modelo Anexo III), atribuindo uma das três menções: Aprovado, Em exigência ou 'Reprovado, para a secretaria do Programa enviará para o Coordenador.

§ 1º O parecer final sobre cada projeto será emitido com base nos pareceres da maioria dos membros da banca examinadora. Duas menções 'Aprovado' resultarão na aprovação do projeto; duas menções 'Reprovado' resultarão na reprovação do projeto; duas menções 'Em exigência', resultarão na colocação do projeto em exigência. Nos casos em que um projeto receba três pareceres distintos ('Aprovado', 'Reprovado' e 'Em exigência') prevalecerá o parecer 'Em exigência'.

§ 2º O coordenador encaminhará os pareceres do exame de qualificação ao Colegiado para a homologação dos resultados, conforme o disposto no Art. 71 do Regimento Interno.

Parágrafo Único. Após a reunião do Colegiado os discentes receberão e-mail encaminhado pela secretaria do Curso informando sobre o resultado do Exame de Qualificação.

Art. 4º Nos casos em que os projetos receberem menção final "Em exigência", o discente deverá encaminhar para o Colegiado a versão revisada do projeto em até 45 (quarenta e cinco) dias corridos após a divulgação dos resultados do Exame de Qualificação, acompanhada de carta de anuência do orientador.

§ 1º A versão revisada do projeto será encaminhada pela secretaria do Programa aos respectivos pareceristas que terão 15 (quinze) dias para encaminhar ao Colegiado seu novo parecer.

§ 2º Os pareceristas reavaliarão a versão revisada do projeto a fim de constatar se as exigências foram efetivamente atendidas, sendo o parecer encaminhado ao Colegiado para a homologação, de acordo com o disposto no Art. 71 do Regimento Interno.

SEÇÃO II DO EXAME DE QUALIFICAÇÃO DO DOUTORADO

Art. 5º O discente de Doutorado egresso do Curso de Mestrado do Programa de Pós-Graduação em Psicologia Cognitiva da UFPE deverá submeter e defender, publicamente, o projeto de tese para uma banca de Exame de Qualificação, até o final do quarto semestre do Curso do Doutorado.

Art. 6º Os discentes de Doutorado, egressos de outros Cursos de Mestrado, poderão solicitar ao Colegiado que a defesa do Exame de Qualificação seja realizada no final do quinto semestre do Curso.

Art. 7º A Comissão Examinadora do Exame de Qualificação de Doutorado envolverá uma Comissão para cada discente, composta por dois examinadores, sendo um interno e outro externo ao Programa e à IES, ou por dois membros externos indicados pelo

respectivo orientador e homologados pelo Colegiado conforme o disposto no Regimento Interno do Programa de Pós-Graduação em Psicologia Cognitiva.

§ 1º Cada discente terá 20 (vinte) minutos para apresentação do seu projeto, seguida de 30 (trinta) minutos de arguição para cada membro da Comissão Examinadora.

§ 2º Ao final da sessão de defesa pública, cada membro da Comissão Examinadora encaminhará seu parecer, impresso ou em pdf (modelo Anexo IV), para a secretaria do Programa enviará para o Coordenador encaminhar ao Colegiado para a homologação do resultado, de acordo com o disposto no Art. 77 do Regimento Interno.

Parágrafo Único. Após a reunião do Colegiado os discentes receberão e-mail encaminhado pela secretaria do Curso informando o resultado do Exame de Qualificação.

Art. 8º Nos casos em que os projetos receberem menção final “Em exigência”, o discente deverá encaminhar para o Colegiado a versão revisada do projeto em até 60 (sessenta) dias corridos após a divulgação dos resultados do Exame de Qualificação, acompanhada de carta de anuência do orientador.

§ 1º A versão revisada do projeto será encaminhada pela secretaria do Programa aos respectivos pareceristas que terão 15 (quinze) dias para encaminhar ao Colegiado seu novo parecer.

§ 2º Os pareceristas reavaliarão a versão revisada do projeto a fim de constatar se as exigências foram efetivamente atendidas, sendo o parecer encaminhado ao Colegiado para a homologação, de acordo com o disposto no Art. 77 do Regimento Interno.

SEÇÃO III DISPOSIÇÕES FINAIS

Art. 9º Os projetos serão arquivados juntamente com cópia do trecho da ata que os homologou, sendo o resultado comunicado ao discente por e-mail pela Secretaria do Programa.

Art. 10 Nos casos em que os projetos Dissertação ou Tese receberem menção final “Reprovado” após revisão o discente será desligado do Programa.

Art. 11 Os projetos de Dissertação ou Tese envolvendo seres humanos deverão ter o seu desenvolvimento previamente aprovado por Comitê de Ética, em consonância com as diretrizes e normas reguladoras de pesquisas envolvendo seres humanos nas Ciências Humanas e Sociais (Resolução CNS 510/2016), conforme o disposto no Art. 79 Regimento Interno.

Art. 12 Casos não definidos nesta normatização serão objeto de apreciação pelo Colegiado do PPG, ouvidas as instâncias superiores quando for o caso, para emitir parecer final.

Art. 13 Esta Normativa nº 2/2020 entrará em vigor após aprovação pelo Colegiado e a homologação pela PROPESQ.

APROVADA NA 16º REUNIÃO ORDINÁRIA DO COLEGIADO DO PPG EM PSICOLOGIA COGNITIVA, REALIZADA NO DIA 17 DE OUTUBRO DE 2019.

Prof. Dra. Sintria Labres Lautert
Coordenadora do Programa de Pós-Graduação em
Psicologia Cognitiva da UFPE

Anexo I

Carta de Anuência do Orientador para submissão do Projeto para Comissão Examinadora de Qualificação

À Secretaria do PPG em Psicologia Cognitiva – UFPE

Eu,..... na
qualidade de orientador de
....., estudante de
<Mestrado ou Doutorado> deste Programa de Pós-Graduação, o(a) autorizo a entregar o
projeto para o Exame de Qualificação, após haver procedido a devida revisão do seu
trabalho intitulado
.....

Recife, de de

Assinatura do(a) Orientador(a)

Anexo II

Informações adicionais

A Dissertação e a Tese deverão constituirão o trabalho de Conclusão do Curso, com caráter individual e inédito, respeitadas linhas de pesquisa e área de concentração do Programa. A Tese de Doutorado se diferencia da Dissertação do Mestrado pela sua maior abrangência, profundidade e originalidade. Os projetos a serem submetidos ao Exame de Qualificação devem constar

<TITULO>

< nome do discente>

<nome orientador e coorientador se for o caso>

<linha de pesquisa>

Resumo < Resumo deve ser escrito em espaço simples com no máximo 500 palavras>

Palavras chave <três a cinco palavras chave separadas por ponto e vígula>

Introdução <incluindo problematização do tema e justificativa para o desenvolvimento do projeto>

Fundamentação Teórica <levantamento da literatura da área referente ao objeto de pesquisa a ser investigado>

Objetivos < poderão ser incluídos objetivos específicos caso for o caso>

Método < indicando participantes, situações, materiais e/ou instrumentos e procedimentos (se aplicável) a serem implementados na investigação>

Proposta de análise dos dados < indicando a perspectiva de análise, considerando os objetivos, procedimentos e o referencial teórico adotado com a perspectiva teórica assumida e a forma como os dados serão coletados>

Referências <apresentadas de acordo com as normas indicadas pelo Programa>

Anexos < outras informações pertinentes ao projeto >

Parecer Exame de Qualificação de Mestrado

Proponente:
Orientador(a):
Título do Projeto:

Avaliação do Projeto

1. Introdução e formulação do problema de pesquisa

1.1. O problema investigado no estudo é formulado com clareza, precisão conceitual e é adequadamente contextualizado?

() sim () não () em parte

1.2. As perguntas de pesquisa e objetivos do estudo são adequadamente formulados, viáveis e coerentes?

() sim () não () em parte

1.3. O projeto apresenta coerência entre perguntas de pesquisa, objetivos do estudo e quadro teórico adotado?

() sim () não () em parte

1.4. O texto deixa clara a relevância do estudo ou é possível inferi-la a partir do texto?

() sim () não () em parte

2. Marco Teórico

2.1. O projeto apresenta a especificação de um marco teórico?

() sim () não () em parte

2.2. O projeto apresenta revisão de literatura apropriada ao problema?

() sim () não () em parte

2.3. A revisão de literatura mostra-se atualizada em relação aos principais problemas e avanços na área?

() sim () não () em parte

3. Método

3.1. Respeitada a perspectiva metodológica adotada, o projeto descreve adequadamente o tipo de estudo e os procedimentos que serão adotados para construção dos dados?

() sim () não () em parte

3.2. No projeto constam as justificativas acerca das escolhas metodológicas a serem adotadas (participantes, procedimentos, situações etc.)?

() sim () não () em parte

3.3. O projeto apresenta coerência entre a perspectiva metodológicas adotada, os objetivos do estudo e o marco teórico?

() sim () não () em parte

4. Proposta de análise dos dados

4.1. Há indicações de possíveis direções para análise dos dados?

() sim () não () em parte

4.2. A proposta de análise dos dados é adequada, considerando os objetivos, procedimentos e o referencial teórico adotado?

() sim () não () em parte

5. Exequibilidade

5.1. O projeto é exequível, considerando o tempo para a realização do curso de mestrado?

() sim () não () em parte

6. Aspectos formais

6.1. O projeto evidencia bom nível de escrita com marcas de redação própria e apropriada ao gênero acadêmico em questão?

() sim () não () em parte

6.2. Há coerência entre título e conteúdo do projeto?

() sim () não () em parte

6.3. Observa-se uso apropriado de citações e referências (de acordo com normas da ABNT ou APA)?

() sim () não () em parte

6.4. As referências são de fontes aceitáveis na comunidade acadêmica?

() sim () não () em parte

7. Apresentação do projeto e arguição

7.1. A apresentação do projeto foi realizada de forma clara e objetiva?

() sim () não () em parte

7.2. Durante a apresentação foram esclarecidos pontos que não estavam claros no texto escrito?

() sim () não () em parte

7.3. Durante a arguição foram dadas respostas apropriadas às questões levantadas pela banca?

() sim () não () em parte

Resultado

[] **Aprovado:** projeto exequível e eventuais sugestões/recomendações podem ser incorporadas sem necessidade de nova avaliação do projeto por parte da banca.

[] **Em exigência:** os aspectos apontados no parecer devem ser revistos e uma nova versão do projeto deve ser submetida à uma nova apreciação do parecerista, antes do projeto ser executado.

[] **Reprovado:** os problemas apontados inviabilizam a execução do projeto.

Comentários: indicar pontos que justifiquem o parecer emitido e que esclareçam o que precisa ser modificado, sobretudo no caso do projeto ser colocado em exigência. Caso julgar necessário, poderá ser anexado documento com comentários mais detalhados sobre o projeto.

Considera que o projeto avaliado tem características que o fazem merecer um *upgrade* para o doutorado?

[] Não [] Sim. Por que?

<inserir data>

Examinador(a): _____ Instituição: _____

Parecer Exame de Qualificação de Doutorado

Proponente:
Orientador(a):
Título do Projeto:

Avaliação do Projeto

1. Introdução e formulação do problema de pesquisa

1.1. O problema investigado no estudo é formulado com clareza, precisão conceitual e é adequadamente contextualizado?

() sim () não () em parte

1.2. As perguntas de pesquisa e objetivos do estudo são adequadamente formulados, viáveis e coerentes?

() sim () não () em parte

1.3. O projeto apresenta coerência entre perguntas de pesquisa, objetivos do estudo e quadro teórico adotado?

() sim () não () em parte

1.4. O texto deixa clara a relevância do estudo ou é possível inferi-la a partir do texto?

() sim () não () em parte

2. Marco Teórico

2.1. O projeto apresenta a especificação de um marco teórico?

() sim () não () em parte

2.2. O projeto apresenta revisão de literatura apropriada ao problema?

() sim () não () em parte

2.3. A revisão de literatura mostra-se atualizada em relação aos principais problemas e avanços na área?

() sim () não () em parte

3. Método

3.1. Respeitada a perspectiva metodológica adotada, o projeto descreve adequadamente o tipo de estudo e os procedimentos que serão adotados para construção dos dados?

() sim () não () em parte

3.2. No projeto constam as justificativas acerca das escolhas metodológicas a serem adotadas (participantes, procedimentos, situações etc.)?

() sim () não () em parte

3.3. O projeto apresenta coerência entre a perspectiva metodológicas adotada, os objetivos do estudo e o marco teórico?

() sim () não () em parte

4. Proposta de análise dos dados

4.1. Há indicações de possíveis direções para análise dos dados?

() sim () não () em parte

4.2. A proposta de análise dos dados é adequada, considerando os objetivos, procedimentos e o referencial teórico adotado?

() sim () não () em parte

5. Exequibilidade

5.1. O projeto é exequível, considerando o tempo para a realização do curso de mestrado?

() sim () não () em parte

6. Aspectos formais

6.1. O projeto evidencia bom nível de escrita com marcas de redação própria e apropriada ao gênero acadêmico em questão?

sim não em parte

6.2. Há coerência entre título e conteúdo do projeto?

sim não em parte

6.3. Observa-se uso apropriado de citações e referências (de acordo com normas da ABNT ou APA)?

sim não em parte

6.4. As referências são de fontes aceitáveis na comunidade acadêmica?

sim não em parte

7. Apresentação do projeto e arguição

7.1. A apresentação do projeto foi realizada de forma clara e objetiva?

sim não em parte

7.2. Durante a apresentação foram esclarecidos pontos que não estavam claros no texto escrito?

sim não em parte

7.3. Durante a arguição foram dadas respostas apropriadas às questões levantadas pela banca?

sim não em parte

Resultado

[] **Aprovado:** projeto exequível e eventuais sugestões/recomendações podem ser incorporadas sem necessidade de nova avaliação do projeto por parte da banca.

[] **Em exigência:** os aspectos apontados no parecer devem ser revistos e uma nova versão do projeto deve ser submetida à uma nova apreciação do parecerista, antes do projeto ser executado.

[] **Reprovado:** os problemas apontados inviabilizam a execução do projeto.

Comentários: indicar pontos que justifiquem o parecer emitido e que esclareçam o que precisa ser modificado, sobretudo no caso do projeto ser colocado em exigência. Caso julgar necessário, poderá ser anexado documento com comentários mais detalhados sobre o projeto.

<inserir data>

Examinador(a): _____ Instituição: _____